

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

TUUDno-2022-1563

Päätös oikaisuvaatimuksesta ympäristövalvontapäällikön päätökseen §7/2024 koskien maastoliikennelain 30 §:n mukaista lupaa, Aero Invest Oy, Mäntsälä

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Ympäristövalvontapäällikkö on päätöksellään 6.3.2024 § 7/2024 (TuuDno-2022-1563) myöntänyt Aero Invest Oy:lle maastoliikennelain 30 §:n mukaisen luvan enduromoottoripyörien, mönkijöiden ja offroad-ajoneuvojen ajoharjoittelu- ja kilpailutoimintaan Mäntsälän kunnassa Hirvihaaran kylässä sijaitseville kiinteistöille 505-403-7-54 ja 505-403-7-39, osoitteessa Hyvinkääntie 769. Luvan mukaan toimintaa saa harjoittaa ympäri vuoden klo 9-21 ja päivittäinen ajoaika saa olla enintään 4 tuntia. Radoilla saa olla kerralla yhteensä enintään 10 ajoneuvoa ja enintään 2 ajoneuvoa /rata. Lupapäätöksessä on määrätty mm. toiminnan aiheuttaman melutason raja-arvoista sekä melun mittaamisesta.

Päätöskuulutus on julkaistu 7.3.2024 ja päätös on ollut nähtävillä 7.3.-15.4.2024. Maastoliikennelain (1995/1710) 31 §:n mukaan tämän lain 30 §:ssä tarkoitettuun kunnan viranomaisen päätökseen saa vaatia oikaisua siten kuin hallintolaissa (434/2003) säädetään. Hallintolain 49 c §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Maastoliikennelain mukainen päätös on liitteenä.

Oikaisuvaatimus

Maastoliikennelain mukaisesta luvasta on jätetty määräaikaan 15.4.2024 mennessä yksi oikaisuvaatimus, jossa vastustetaan myönnettyä maastoliikennelain mukaista lupaa. Oikaisuvaatimusta on perusteltu sillä, että haettava toiminta aiheuttaa merkittävää äänihaittaa lähellä oleville asuinrakennusten piha-alueille sekä vapaa-ajan kiinteistöille. Lupahakemuksessa on viitattu valtatie 25 aiheuttamaan liikennemeluun, mutta oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, että tiemelua voidaan vähentää meluaidalla jopa 33 dB ja mahdollisen meluaidan vaikutuksia ei ole huomioitu melumallinnuksessa. Oikaisuvaatimuksen mukaan ajoharjoitteluradan melupäästöt eroavat tieliikenteen melupäästöistä ja todetaan, että pienemmätkin melutasot häiritsevät unta ja ovat sekä viihtyvyystekijä että suorituskykyyn ja mielialaan vaikuttava tekijä. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, että lähialueella on jo useita hakemuksen mukaiseen toimintaan sopivia ratoja. Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille myös Fingrid Oyj:n suunnitteleman uuden voimajohtoyhteyden reittivaihtoehtolinjaukset, joista yksi kulkee kyseessä olevan maastoliikennelain mukaisen lupa-alueen läpi.

Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan liitteenä.

Toiminnanharjoittajan vastine

Toiminnanharjoittajalta on pyydetty vastine oikaisuvaatimuksesta (Hallintolaki 34 §). Toiminnanharjoittaja toteaa vastineessaan melun osalta muun muassa, että hakemuksen liitteenä on toimitettu melumallinnukset, joissa on arvoina käytetty suurempia meluarvoja kuin ajoharjoittelurata voi tuottaa. Eli melumallinnukset eivät kuvaa normaalia tilannetta ja enimmäismelu voisi olla sateen tai tuulen aiheuttamaa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

melua vastaava. Lisäksi melumallinnus ei huomioi puustoa/risukkoa, joka on jokaisen asunnon suuntaan vähintään 400 metriä. On epätodennäköistä, että kaikki metsät hakattaisiin välistä pois. Luvassa on määrätty melumittaus, kun toiminta on käynnissä. Mikäli melua tulisi, luvan mukaan siihen voidaan tehdä kiristyksiä.

Muiden ratojen osalta vastineessa todetaan, että Suomessa on useita luvallisia ja luvattomia ratoja, joita ei voi käyttää monenkaan vuoden aikana. Sipoon rata on käytännössä ollut koko kevään kiinni, koska rata on rakennettu huonosti vettä läpäisevästä materiaalista, jolloin routavauriot ja vesi tekevät radan liian pehmeäksi. Sama tilanne on monilla Uudenmaan radoilla, minkä vuoksi luonnon hiekkaiset harjut ja muutamat korkeusasemansa puolesta kuivana pysyvät radat täyttyvät ajajista. Esimerkiksi tällä viikolla ei yhdelläkään Etelä-Suomen radalla pysty ajamaan. Lisäksi haettu toiminta on puoliksi toimintaa, jota olemassa olevilla radoilla ei ole.

Toiminnanharjoittajan vastine on kokonaisuudessaan liitteenä.

Päätöksen peruste

Maastoliikennelaki (1710/1995) 30 §, tarkemmat perustelut jäljempänä

Päätös

Ympäristövalvontapäällikkö päättää hylätä tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Maastoliikennelain 30.3 §:n mukaan *"luvan myöntämisen edellytyksinä ovat, että tapahtuma täyttää riittävät turvallisuuden vaatimukset ja ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta haittaa luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle, asutukselle, yleiselle virkistyskäytölle tai muulle yleiselle edulle, sekä että toiminnan järjestämiseen on saatu alueen omistajan tai haltijan kirjallinen lupa."* Maastoliikennelain mukaan luvan myöntämisessä ei voi tehdä tarveharkintaa, joten muita ratoja ei voi huomioida päätöksenteossa.

Toiminnasta ei maastoliikennelain mukaisen hakemuksen ja sen liitteenä olevan meluselvityksen perusteella sekä maastoliikennelain 30 §:n mukaisessa päätöksessä annetut määräykset ja perustelut huomioon ottaen aiheudu kohtuutonta melurasitusta lähimmille asuin- tai vapaa-ajan kiinteistöille. Melumallinnuksessa otetaan huomioon muun kuin hakemuksessa esitetyn toiminnan osalta nykyinen melutilanne eli mikäli meluaitoja ei alueella ole, niitä ei ole huomioitu melumallinnuksessa. Melusteet soveltuvat moottorikäyttöisten ajoneuvojen aiheuttaman melun torjumiseen.

Hakemukseen on sisällytetty Taratest Oy:n 20.9.2023 päivätty ja melumallinnuksen avulla tekemä ympäristömeluselvitys ja sen mukaan melutasot asuin- ja vapaa-ajankiinteistöillä eivät ylitä valtioneuvoston päätöksessä (1992/993) annettuja melutason ohjearvoja. Meluselvityksen mukaan *"toiminnan aiheuttama päiväaikainen keskiäänitaso aiheuttaa lähimmän asuinrakennuksen piha-alueelle enimmillään 37 dB melutason, lähimmän vapaa-ajan rakennuksen kiinteistölle enimmillään 33 dB melutason ja luonnonsuojelualueelle enimmillään 45 dB melutason. Ajotoiminnan keskiäänitason aiheuttama melutaso ei ylitä valtioneuvoston päätöksen mukaisia ohjearvoja 45 dB ja 55 dB lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Myös luonnonsuojelualueella valtioneuvoston*

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

päätöksen mukainen melutason ohjearvo 45 dB saavutetaan hyvin." Lisäksi meluselvityksessä todetaan, että "Ajotoiminnan hetkellisen enimmäisäänitason aiheuttama 55 dB meluvyöhyke ulottuu suunnilleen suunnitelma-alueen rajan tuntumaan ja 50 dB meluvyöhyke enimmillään noin 200 metrin etäisyydelle. Toiminnan hetkellinen enimmäisäänitaso aiheuttaa suunnitelma-alueita lähimmän asuinrakennuksen piha-alueelle noin 48 dB melutason ja lähimmän vapaa-ajan käytössä olevan rakennuksen kiinteistölle enimmillään 44 dB melutason.

Lähimmällä luonnonsuojelualueella ajotoiminnan hetkellisen enimmäisäänitason aiheuttama melutaso on suurimmillaan 58 dB. Moottoriurheiluratojen ympäristölupapäätöksissä käytetty sallittu enimmäisäänitaso LAFmax häiriintyvien asuinrakennusten piha-alueilla on 60 dB sekä loma- ja luonnonsuojelualueilla 55 dB. Lähimmän vakituksessa asuinkäytössä olevan rakennuksen sekä lähimmän vapaa-ajan käytössä olevan rakennuksen piha-alueilla saavutetaan hyvin asetetut ohjearvot. Lähimmällä luonnonsuojelualueella melutason ohjearvon ylitetään hieman sen pohjoisreunassa, lähellä ajoharjoittelurataa, mutta ylityksestä huolimatta suurella osalla luonnonsuojelualueita melutason ohjearvo saavutetaan hyvin. Tarkasteltava luonnonsuojelualue on suojeltu pääasiallisesti sen luontotyypin ja metsälajin perusteella. Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 muistiossa todetaan, ettei ohjearvon tarvitse täyttää koko luonnonsuojelualueella."

Lisäksi ajoneuvojen melutasolle sekä toiminnasta syntyvälle melutasolle on päätöksessä annettu raja-arvoja. Toiminnan aiheuttama ekvivalenttimelutaso ja maksimiäänitaso on edellytetty tarkistettavaksi mittauksin. Mittauksia on veloitettu tekemään lähimmän asuinrakennuksen ja lähimmän vapaa-ajan käytössä olevan rakennuksen piha-alueilla sekä lähimpänä sijaitsevalla luonnonsuojelualueella. Päätöksessä on myös esitetty perusteluja melutasoihin liittyen.

Fingridin voimajohtohanke on vasta YVA-vaiheessa ja reittivaihtoehtoja on useita. Hankkeen jatkosuunnittelusta ja rakentamisesta päätetään YVA-menettelyn jälkeen. Fingrid on verkkosivuillaan esittänyt arvion, että rakentaminen tapahtuisi vasta vuosina 2028-2030.

Muilta osin viitataan ympäristövalvontapäällikön päätöksessä 6.3.2024, 7§/2024, esitettyihin asiaperusteluihin.

Oikeusohjeet

- Maastoliikennelaki (1710/1995): 5, 30, 31, 32 §;
- Hallintolaki (434/2003): 49a - 49g §;
- Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019): 7, 10, 13-16 §;
- Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (1992/993);
- Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 19.9.2023 § 109); ja
- Tuusulan kunnan hallintosääntö (Tuusulan kunnanvaltuusto 19.6.2023 § 95).

Nähtävilläolo

Päätös on nähtävillä päätöksentekopäivästä alkaen muutoksenhakuajan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen verkkosivuilla osoitteessa www.keskiuudenmaanymparistokeskus.fi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakuoikeus

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa säädetään.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös se, johon päätös on kohdistunut tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta lailla erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi. (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 7 §)

Tiedoksi

Päätös annetaan tiedoksi valitusosoituksineen:

- Aero Invest Oy (postitse ja sähköpostitse)
- Oikaisuvaatimuksen tekijä (postitse ja sähköpostitse)
- Mäntsälän kunta

Allekirjoitus

Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§ 15

Hallintovalitus

Hallintovalitus hallinto-oikeudelle

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisten katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Tuusulan kunnan internet-sivulla.

Tiedoksi saantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkipäivä, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin: 029 56 42000

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon jaetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>